

ARTÍCULO

Memorias, paisajes y linajes. Mujeres aonikenk de Santa Cruz (Argentina) a través del registro arqueológico y etnográfico del siglo XX

Memories, landscapes and lineages. Aonikenk women of Santa Cruz (Argentina) through the archaeological and ethnographic record of the 20th century

María J. Saletta^a, Damián L. Bozzuto^b y Mariana Sacchi^c

OPEN ACCESS

Recibido: 10/01/2025

Aceptado: 09/03/2026

Versión final: 21/08/2026

Cómo citar:

Saletta, M. J., Bozzuto D. L., y Sacchi, M. (2026). Memorias, paisajes y linajes. Mujeres aonikenk de Santa Cruz (Argentina) a través del registro arqueológico y etnográfico del siglo XX. *Magallania*, 54, 1-25. <http://doi.org/10.22352/MAGALLANIA20265416>

Fuente de financiamiento:

Universidad de Buenos Aires: UBACyT 20020220100150BA.

Declaración de autoría:

Conceptualización: María J. Saletta, Damián L. Bozzuto y Mariana Sacchi.
Metodología: María J. Saletta, Damián L. Bozzuto y Mariana Sacchi.
Investigación: María J. Saletta.
Financiamiento: Damián L. Bozzuto.
Análisis Formal: María J. Saletta, Damián L. Bozzuto y Mariana Sacchi.
Gestión de datos: María J. Saletta y Damián L. Bozzuto.
Visualización: María J. Saletta y Damián L. Bozzuto.
Validación: María J. Saletta y Damián L. Bozzuto.
Redacción original: María J. Saletta, Damián L. Bozzuto y Mariana Sacchi.
Revisión: María J. Saletta, Damián L. Bozzuto y Mariana Sacchi.

^a  Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de La Matanza; Carrera de Arqueología, Universidad Católica de Temuco, Fray Cayetano Rodríguez 970 2 E, CP. 1406, CABA, Argentina.

Resumen

Este trabajo aborda las trayectorias de vida de dos mujeres tehuelche, Pati Chapalala y Luisa Pascual, a partir de la integración de información proveniente de fuentes etnográficas, arqueológicas y espaciales. A través de este enfoque se analiza la manera en que dos familias indígenas reorganizaron sus prácticas de movilidad, subsistencia y uso del espacio frente al avance del Estado nacional y la expansión de las estancias durante las primeras décadas del siglo XX. El contraste entre ambos casos muestra la negociación diferencial de categorías culturales asociadas con la tecnología, la subsistencia y la movilidad. Por un lado, la familia Chapalala mantuvo una amplia movilidad y una economía vinculada con la caza y la recolección. Por otra parte, la familia Pascual-Jimata pasó a tener un modo de vida más sedentario, con incorporación de recursos alóctonos. La combinación de referencias espaciales en los testimonios con la georreferenciación de dichos espacios permite identificar continuidades en la ocupación y la memoria colectiva del paisaje. Los resultados, considerados en conjunto, muestran la relevancia que tiene incorporar escalas temporales y espaciales reducidas en contraste con otras más regionales para mejorar la comprensión de la diversidad en los procesos de cambio y persistencia que caracterizan al registro arqueológico postcontacto en la Patagonia.

Palabras clave:

Movilidad, paisaje cultural, memoria social, postcontacto, familias.

Abstract

This paper examines the life trajectories of two Tehuelche women, Pati Chapalala and Luisa Pascual, through the integration of ethnographic, archaeological, and spatial data. This approach explores how two Indigenous families reorganised their practices of mobility, subsistence, and spatial use in response to the advance of the national State and the expansion of ranching during the early decades of the twentieth

adverbiodemodo@gmail.com

* Autora de correspondencia

^b  Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Instituto de Arqueología (Universidad de Buenos Aires), 3 de Febrero 1378, CP. 1426, CABA, Argentina. dbozzuto@filo.uba.ar

^c  Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires; Carrera de Arqueología, Universidad Católica de Temuco, Puan 480, CP. 1406, CABA, Argentina. sacchi.mariana@gmail.com

century. The contrast between the two cases reveals different ways of negotiating cultural categories related to technology, subsistence, and mobility. The Chapalala family maintained broad mobility and an economy based on hunting and gathering, whereas the Pascual-Jimata family adopted a more sedentary lifestyle, incorporating allochthonous resources. The combination of spatial references in the testimonies with the georeferencing of these places makes it possible to identify continuities in the occupation and collective memory of the landscape. Overall, the results highlight the importance of incorporating reduced temporal and spatial scales, in contrast to broader regional perspectives, to better understand the diversity of processes of change and persistence that characterise the post-contact archaeological record in Patagonia.

Key words:

Mobility, cultural landscape, social memory, post-contact, families.

INTRODUCCIÓN

Este trabajo analiza la información disponible sobre movilidad, uso del espacio y materias primas empleadas por dos mujeres tehuelche -Pati Chapalala y Luisa Pascual- que vivieron en Santa Cruz durante las primeras décadas del siglo XX y que fueron entrevistadas por Annette Aguerre (2000) y Celia Priegue (2007), respectivamente. A partir de los testimonios etnográficos se identificaron y geolocalizaron, mediante QGIS (Firenze 3.28), los distintos espacios a los que cada una hizo referencia. Para ello, se consideraron aquellos espacios habitados, los tipos de movilidad, las distintas prácticas de subsistencia y la frecuencia y naturaleza del contacto con grupos criollos y comerciantes itinerantes; ítems que fueron mencionados por las entrevistadas.

El objetivo de este trabajo es poner de manifiesto la variabilidad interna de algunas prácticas relacionadas con la movilidad y la adopción o no de materias primas industriales por parte de grupos familiares tehuelche en espacios relativamente cercanos y contemporáneos. La utilización de información histórico-etnográfica de gran resolución, como la aquí utilizada, permite realizar interpretaciones más ajustadas a partir de su uso como fuente de información complementaria al registro arqueológico (Fiore, 2007; Saletta, 2015; Saletta y Fiore, 2017, 2019; Saletta y Sacchi, 2017).

PERSPECTIVAS TEÓRICAS Y PUNTOS DE PARTIDA

El presente estudio se enmarca en una arqueología histórica de cazadores-recolectores que busca comprender las diversas estrategias desplegadas por los grupos indígenas durante el proceso de contacto e incorporación a la economía mercantil (Cobb, 2003). Partimos de la premisa de que este proceso no fue homogéneo, sino que

generó trayectorias domésticas diferenciadas, que deben reflejarse en conjuntos materiales distintivos.

Consideramos a las poblaciones cazadoras-recolectoras como agentes activos que constantemente negocian y ponen en riesgo sus categorías culturales al enfrentarse a nuevas experiencias (Sahlins, [1985] 2008). Este proceso se analiza con mayor resolución durante los contactos interculturales, donde convergen líneas de evidencia arqueológicas e histórico-etnográficas (Saletta, 2015).

Según Sahlins ([1985] 2008), las categorías culturales -el sistema de significados que ordena la percepción de una sociedad- se referencian y negocian frente a acontecimientos novedosos. Estas categorías, que abarcan desde el parentesco y los tabúes hasta los artefactos y los recursos, constituyen un marco lógico para interpretar el mundo. Este marco lógico no es el único posible, sino un ordenamiento que tiene su propia arbitrariedad y trayectoria histórica. En la práctica, su contrastación con la “realidad objetiva” (*sensu* Sahlins, [1985] 2008) implica siempre un riesgo inherente, ya que eventos inesperados pueden desafiar su eficacia habitual. La realidad objetiva¹ está constituida, para Sahlins, por los hechos empíricos que existen por fuera de los marcos de interpretación particulares de una cultura (Sahlins, [1985] 2008, p. 10). No obstante, los sistemas culturales suelen absorber estas disrupciones interpretándolas desde su propia lógica (Lightfoot, 1995; Lightfoot y Martínez, 1995).

Sahlins ([1985] 2008) distingue entre estructuras prescriptivas, que instituyen relaciones (“los amigos hacen regalos”) y son más conservadoras, y estructuras performativas, que se constituyen en la práctica (“los regalos hacen amigos”) y son más dinámicas. En contextos de contacto, es esperable que los nuevos recursos (fauna, artefactos, materias primas) se incorporen más fácilmente en esferas performativas como la subsistencia, la tecnología y la movilidad, que operan directamente sobre el mundo empírico. Por el contrario, la esfera simbólico-social, regida por estructuras prescriptivas, tenderá a ser más resistente al cambio.

Ahora bien, en las situaciones de contacto cultural, en las que dos sociedades se acercan por primera vez, se genera una situación de puesta en riesgo ya que dos lógicas de entender al mundo son contrastadas al mismo tiempo que ambas se enfrentan a una situación totalmente novedosa. Esta situación de confrontación frente a la realidad objetiva es la que pone en riesgo a cada una de las lógicas enfrentadas, porque es generadora de nuevas situaciones que ponen en tensión a las categorías culturales en la propia explicación del fenómeno. La forma que adquiere esta puesta en referencia de las categorías culturales en la acción práctica es la que permite explicar cómo y por qué cada grupo social actúa de manera distinta frente al acontecimiento histórico del contacto cultural.

Desde esta perspectiva, la diferencia cultural no es una esencia, sino una entidad relacional que se construye en oposición a “otros sociales” y al entorno, siendo estos marcos de comprensión los que determinan la interpretación de los eventos novedosos. Este marco teórico nos permite conjugar de manera más holgada con categorías de análisis provenientes de la ecología evolutiva y de la teoría del aprovisionamiento óptimo, como lo son las de disponibilidad y abundancia, cuando las usamos para estimar los recursos de origen extra regional (Bettinger, 2007; Kelly, 1995; Lupo y Schmitt, 2005; Winterhalder y Smith, 1992; Zeanah, 2004). En ese sentido, la disponibilidad de recursos europeos no fue homogénea en todo el territorio de Santa Cruz, por lo que debemos asumir una heterogeneidad en su distribución. Al mismo tiempo, su abundancia relativa dependió de la disponibilidad y las estrategias de movilidad (mayor movilidad residencial o mayor movilidad logística) que les permitió ocupar espacios donde los recursos europeos podrían haber llegado a tener una abundancia relativa igual o mayor a la de los recursos nativos (Lupo y Schmitt, 2005). Las distintas trayectorias de los grupos, en conjunto con el avance del Estado Nación, también generaron las coyunturas particulares de ocupación del espacio, uso de recursos locales o alóctonos y tipos de movilidad.

¹ Este autor se refiere a la realidad objetiva como los hechos empíricos que suceden y que constituyen una entidad objetiva e independiente de aquello que los sujetos interpretan de ellos. Sahlins ([1985] 2008) los identifica como los riesgos empíricos contra los cuales las categorías culturales son contrastadas y resignificadas (o no). El ambiente, los acontecimientos históricos, los contactos culturales son, entre otros, hechos empíricos -sucedieron así- independientemente de la caracterización lógica que luego los sistemas culturales hagan de ellos. Coincidimos con el autor en que la realidad no es algo que creamos, sino es algo que sucede por fuera de las interpretaciones que los grupos humanos puedan hacer de ella.

A partir de lo anterior nos planteamos las siguientes preguntas: ¿Cómo se materializan arqueológicamente las diferencias en la movilidad y el acceso a recursos entre distintos grupos domésticos de origen tehuelche en procesos de incorporación a la economía ovina? ¿Hasta qué punto la disponibilidad diferencial de materias primas líticas condiciona las estrategias tecnológicas, particularmente en lo que respecta a la adopción y uso intensivo de sustitutos europeos como el vidrio? ¿Qué patrones específicos en el uso del espacio y el consumo de recursos (tanto locales como europeos) permiten distinguir arqueológicamente las distintas estrategias de integración económica desarrolladas por estas familias?

Se trata de poder identificar, a través de información etnográfica y arqueológica con una gran resolución y en pequeña escala espacial y temporal, la diversidad de estrategias frente al uso de recursos europeos. Estas estrategias quedan oscurecidas en los análisis de escalas espaciales y temporales más amplias, como en el análisis regional de sitios postcontacto entre los siglos XVI y XX (Saletta, 2015; Saletta y Sacchi, 2017), donde sólo se miden y estiman los registros escritos y arqueológicos promediados.

MATERIALES Y MÉTODOS

Fuentes y enfoque metodológico

Las fuentes histórico-etnográficas han sido usadas de diferentes formas en la arqueología: a) como generadoras de preguntas o hipótesis y/o b) como fuente de información alternativa al registro arqueológico, complementándolo, corroborándolo o contradiciéndolo (Fiore, 2007; Saletta, 2015). La provincia de Santa Cruz cuenta con una vasta trayectoria de análisis de fuentes primarias y secundarias desde la arqueología (Belardi *et al.* 2013; Buscaglia, 2008, 2011; Buscaglia y Nuviala, 2007; Espinosa y Goñi, 1999; Goñi, 2000, 2011; Goñi y Nuevo-Delaunay, 2009; Nuevo-Delaunay, 2007, 2012, 2015; Nuevo-Delaunay *et al.* 2017; Senatore *et al.* 2001, 2007). Para el área de trabajo se destacan los aportes de Goñi (2000, 2011), Goñi y Nuevo-Delaunay (2009), Nuevo-Delaunay (2007, 2012, 2015); Nuevo-Delaunay y colaboradores (2017, 2020) y de Belardi y colaboradores (2013, 2025), entre muchos otros. Este corpus representa

un abanico variado de enfoques teóricos y métodos en el uso de las fuentes etnográficas desde una perspectiva arqueológica.

En el trabajo aquí propuesto se aborda la metodología empleada en los trabajos de Fiore (2007) y Saletta (2015) que implica utilizarlas como fuente de información alternativa y complementaria al registro arqueológico. Los datos histórico-etnográficos fueron cuantificados por cita siguiendo lo planteado por Saletta y Fiore (2017), donde se registró información sobre movilidad, subsistencia, tecnología y sistemas simbólicos.

Alcances y limitaciones del registro disponible

Las fuentes histórico-etnográficas y aquellas provenientes de archivos e instituciones estatales presentan diferentes escalas temporales -desde cartas personales hasta memorias que describen eventos vividos durante varios meses- y, por ende, distintos tipos de resolución. En comparación, el registro arqueológico presenta escalas temporales amplias y muy poca resolución. A esto se le añade que ambos atraviesan diferentes procesos de formación y que dan como resultado la conservación diferencial de la información escrita y arqueológica (Fiore, 2007; Saletta, 2015; Saletta y Fiore, 2017; Saletta y Sacchi, 2017). Además, durante los contactos culturales específicos, la probabilidad de que un comportamiento/artefacto y/o recurso sea registrado en las fuentes histórico-etnográficas depende de diferentes circunstancias: a) presencia del comportamiento/recurso y su registro, b) presencia del comportamiento/recurso y su no registro -al cronista no le pareció relevante- c) ausencia del comportamiento y d) presencia del comportamiento/recurso, pero no se realiza frente al cronista (Saletta, 2015). Por lo tanto, la información de ambos registros puede ser corroborada o resultar complementaria, en tanto que la información contradictoria o no corroborada puede ser resultado de estas distintas escalas o resoluciones y de los procesos de formación de cada uno.

Selección de los casos analizados

Los dos casos presentados en este trabajo fueron seleccionados de la base de datos histórico-etnográficos de los aonikenk (Saletta, 2015) debido